

MIGRACIÓN FORZADA DE RETORNO E ÍNDICE DE VULNERABILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL EN LA CUENCA DEL RÍO YAUTEPEC. ESTUDIO DE CASO: ATLAUTLA, ESTADO DE MÉXICO

Ariana Estrada Villanueva¹

RESUMEN

La presente ponencia tiene como finalidad presentar algunos resultados de la investigación “Migración forzada de retorno, doble vulnerabilidad y riesgo en el municipio de Atlautla, Estado de México y su repercusión ambiental en la Cuenca del Río Yautepec (CRY)”. En la cuenca la expansión demográfica no sólo forma parte del crecimiento natural poblacional, sino que incluye otros movimientos como la inmigración de personas de otras entidades o municipios que llegaron a radicar a la cuenca por diversas razones e incluso, recientemente, por una migración de retorno, interna y externa, en condiciones forzadas. Esta presión demográfica está produciendo alteraciones en el contexto y entorno de la región, transformando comunidades rurales a urbanas.

El objetivo general fue examinar la repercusión socio-ambiental de la migración forzada de retorno en Atlautla partiendo de una doble vulnerabilidad, que impacta tanto en el municipio como en la CRY.

Los resultados muestran dos tipos de migración de retorno forzado: la que proviene del Distrito Federal y zona conurbada, y la de Estados Unidos. La primera es impulsada por los actuales procesos de reestructuración urbana de la ciudad de México, que influyen en el desplazamiento de poblaciones humanas hacia la periferia o hacia otras regiones. Este desplazamiento se ha

¹ Doctorado en Antropología CIDHEM. Docente tiempo completo, Lic. En Desarrollo Sustentable UIEM, e.ariana@gmail.com

vuelto un elemento central que rige las lógicas de la actual forma de construir la ciudad, entre los principales procesos que impulsan desplazamientos (directos o indirectos) se encuentran los de segregación, filtrado y gentrificación. El retorno de Estados Unidos tiene que ver principalmente con el desempleo, la persecución y expulsión de migrantes indocumentados.

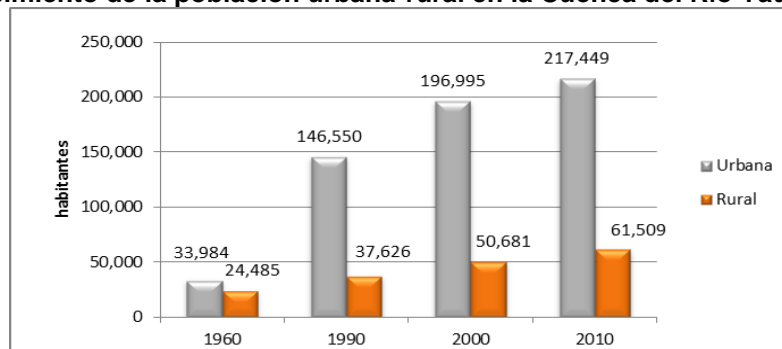
La urbanización acelerada es una de las principales consecuencias de este retorno, además, el agotamiento y explotación de los recursos naturales está impactando severamente en la CRY, provocando escenarios de mayor vulnerabilidad y riesgo no sólo en el municipio, sino en toda la cuenca.

PALABRAS CLAVE

Migración, desplazamiento y vulnerabilidad

En la siguiente ponencia expongo algunos de los resultados de la investigación que desarrollé para el Doctorado en Antropología del Centro de Investigaciones y Docencia en Humanidades del Estado de Morelos (CIDHEM). Esta investigación explora algunas de las causas de la problemática socioambiental de la Cuenca del Río Yautepec (CRY) vinculadas a la dinámica poblacional registrada en las últimas décadas, específicamente de la migración de retorno. En 1960 la cuenca tenía un poco más de 53 mil habitantes, mientras que en el 2010 alcanzó los 300 mil, lo que indica que su población se duplicó cada diez años (INEGI 1960-2010). Esta situación impulsó la expansión de la mancha urbana, la cual ha transformado el paisaje natural del territorio y reconfigurado localidades rurales a urbanas, tan sólo de 1960 al año 2010, la población urbana creció más de 300%.

Gráfico 1. Crecimiento de la población urbana-rural en la Cuenca del Río Yautepec 1960-2010



Fuente: Elaboración propia con base en Censos de Población y Vivienda 1960-2010, INEGI.

Pero esta expansión demográfica, no sólo forma parte del crecimiento natural poblacional, sino que incluye otros movimientos como la inmigración de personas de otras entidades o municipios que llegaron a radicar a la cuenca por diversas razones (Lozano y Muñoz 2008, Ordoñez 2001, Sánchez 2001), e incluso, recientemente, por la migración de retorno y la expulsión de migrantes indocumentados de Estados Unidos. (Rivera 2011, Román y Zuñiga 2014, Homeland Security 2014)

La migración generalmente implica transformaciones socioculturales que tienen que ver con el proceso de incorporación y de adaptación de los individuos y familias que llegan a un nuevo hábitat o de reincorporación y readaptación cuando retornan a sus lugares de origen. Para Steve Vertovec (2006) las transformaciones son en tres sentidos: una transformación en la percepción en el ámbito sociocultural, una transformación conceptual de los significados en el ámbito político y una transformación institucional en el ámbito económico (Vertovec 2006: 158). Pero estas transformaciones no sólo se limitan al ámbito sociocultural, político y económico, sino también al ambiental. Recientemente algunos otros investigadores han incorporado esta variable al proceso migratorio como Dun & Gemenne (2008), Izazola (2000), Ocampo *et al.* (2007), Oswald *et al.* (2014). Puesto que la migración puede ser causada o motivada por razones ambientales e impactar en los procesos de adaptación, integración e incorporación en el lugar de arribo o retorno.

Otros investigadores subrayan que, incluso con el retorno de migrantes, se pueden generar conflictos socioambientales como los que se perciben en algunos países del medio oriente: “...los sudaneses del sur que ahora regresan de Khartoum luego de unas dos décadas, bien pueden ser vistos con sospecha por aquellos que se quedaron o incluso puede haber resentimiento cuando, a su regreso, compitan por el acceso a los limitados recursos y servicios”. (Rogge y Lippman, 2005: 4)

En la CRY la presión demográfica causada por el crecimiento natural de la población, las migraciones internas y de retorno actuales, están produciendo, además, alteraciones en el contexto físico, biológico y geográfico de la región, transformando comunidades rurales a

urbanas. Por otro lado sus altas pendientes, junto con la deforestación, han provocado una erosión que ha afectado a un 80% de los suelos² (SIMBAD-INEGI 2005).

Como estudio de caso estoy tomando el municipio de Atlautla en el Estado de México. Se trata de una comunidad rururbanizada (Ávila 2009, Grammont 2009, Llambi 2012) que, según las proyecciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO), mostraba tasas decrecientes de población hasta 2005 con una reducción quinquenal de población de casi 700 personas. Sin embargo, en los resultados del último censo de población 2010 se observó un aumento de más de 3,500 personas que no se puede atribuir al crecimiento natural, sino a una migración de retorno.

Atlautla, a pesar de su reciente crecimiento urbano, ocupa sólo 1.7% de su superficie en asentamientos humanos, mientras que el 38% sigue siendo forestal y el 33% agrícola. Según estimaciones del INEGI en el año 2005, era uno de los municipios con mayores recursos naturales en la CRY, pero también altamente amenazado por el deterioro ambiental. La migración de retorno forzada o voluntaria, al municipio, es un factor que puede aumentar el deterioro del entorno natural y por tanto la vulnerabilidad social y ambiental. Lo que trae consigo el aumento de riesgos en una zona expuesta a fenómenos naturales. (Oswald et al. 2014)

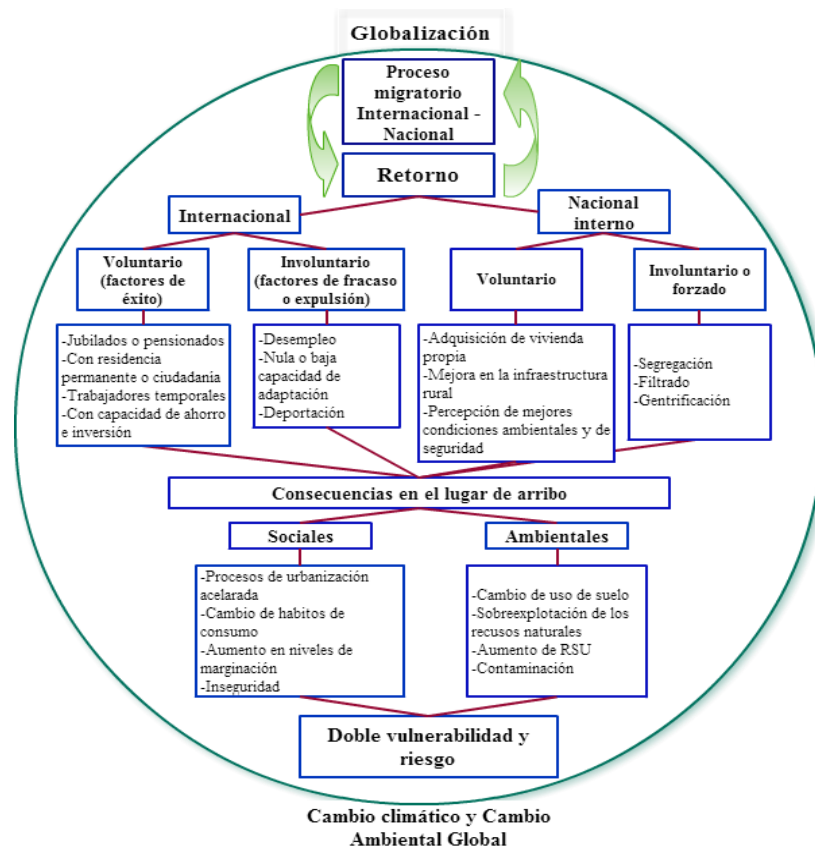
Proceso migratorio, causas y consecuencias

Como lo comenté en un principio, la migración de retorno forma parte estructural de los flujos migratorios internos y externos de cada país: inmigración, emigración, estancia y retorno, y varía sensiblemente según las causas, composición etnográfica, o la situación familiar, económica, política, así como por conflictos sociales, políticos o militares, y recientemente, por

²Según el boletín de prensa 295 del 2014 de INEGI, en México el 0.12% de la superficie nacional se encontraba afectada por la erosión antrópica, el 52.86% presentaba erosión hídrica, mientras que en el 2.41% había una erosión eólica. (INEGI, 2014)

factores ambientales. Y también, en la actualidad, la mayor parte de la migración, ya sea internacional o nacional, es inducida, además, por factores como la globalización, el cambio climático y el cambio ambiental global, que da como resultado la interrelación entre el sistema natural y el sistema humano que se deriva de la correlación entre globalización, cambio climático y cambio ambiental global. (Oswald et al. 2014)

Gráfico 2. Diagrama proceso migratorio de retorno: causas y consecuencias



Fuente: elaboración propia

Migración de retorno forzado: segregación y gentrificación en la Zona Metropolitana Valle de México (ZMVM)

En esta ponencia hablaré un poco de las causas y consecuencias de la migración de retorno interno y presentaré algunos de los resultados del índice de vulnerabilidad social y ambiental para la CRY y el análisis comparativo entre Atlautla y el resto de los municipios de la cuenca.

En las principales ciudades, tanto de México, como de América Latina, se observa actualmente una reestructuración urbana, misma que influye en el desplazamiento de poblaciones humanas hacia la periferia de las ciudades o hacia otras regiones. Este desplazamiento se ha vuelto un elemento central que rige las lógicas de la actual forma de construir la ciudad, entre los principales procesos que impulsan desplazamientos (directos o indirectos), según la conceptualización de algunos investigadores, se encuentran el filtrado residencial (Hoyt 1939) y la de Gentrificación. (Díaz 2014, Less et al. 2008, Smith, 1996)

El modelo de filtrado de Hoyt (1939) partía de una movilidad habitacional, en una búsqueda por incrementar estatus social, lo que generaba un filtrado hacia arriba de población que tenía los medios y recursos financieros para desplazarse, sobre todo de zonas céntricas hacia zonas que le otorgaran mayor estatus. Mientras que las viviendas desocupadas iban siendo ocupadas por una población que requería viviendas céntricas, pero económicas, lo que iba generando depreciación en las viviendas y por lo tanto un filtrado hacia abajo; muchas de ellas con el paso del tiempo quedaron en el abandono, convertidas en bodegas u ocupadas por grupos de muy escasos recursos o personas en condiciones de situación calle.

Para poner fin al abandono de viviendas céntricas, desde hace algunos años se han implementado políticas de “recuperación” de la ciudad, donde el gobierno del Distrito Federal ha sido el principal promotor y financiador de las acciones de estas políticas. Las cuales se centran en la transformación de la ciudad en un lugar de atracción turística (sobre todo el centro de la ciudad) replegando a la población que no necesariamente vivía ahí, pero que sí ha sido parte de ella como comerciantes o trabajadores, como una forma más de segregación de los pequeños comerciantes por empresarios de élite. (Díaz 2014)

El gobierno de la ciudad junto con este tipo de empresarios, han invertido en dar otra imagen al centro de la ciudad para atraer a la población de las clases medias. Jager (1999) analiza justamente la relación entre agentes públicos y privados, y la relevancia de las políticas locales, es decir, la influencia de quién y cómo se gobierna localmente (específicamente del partido político en turno). La Cd. de México es un claro ejemplo de cómo esta "nueva" forma de gobierno de "izquierda" ha tratado de implementar una política descentralizada y autónoma, sin embargo la mayor parte de estas políticas "progresivas" que se han implantado, han sido en beneficio de los grupos de altos ingresos, incluyendo empresarios que se benefician de contratos de construcción de infraestructura. Mientras que los grupos de bajos ingresos son relegados o "beneficiados" por ciertas políticas de vivienda, pero hacia las periferias o hacia las zonas de mayor riesgo dentro de la ciudad.

Este proceso es identificado también como de gentrificación, el cual es un proceso de profunda reestructuración social y reconfiguración clasista de la ciudad a través de la inversión de capital en un espacio concreto que produce cambios importantes en el paisaje urbano y material, que implica o promueve la entrada de un grupo social de más altos ingresos a un espacio determinado, como el centro de la ciudad de México, y que conlleva el desplazamiento de un grupo de ingresos menores. (Díaz 2014, Smith 1996)

Para Less et al. (2008) el desplazamiento es una condición básica de los procesos de gentrificación y no implica solamente la transformación de las viviendas, sino del espacio urbano total, implica toda la configuración de un barrio: espacios públicos, escuelas, los parques, los mecanismos de control, etc., y hacerlos atractivos para población con altos ingresos.

Las estadísticas demográficas muestran que, en efecto, hay un fuerte porcentaje de desplazados de la ciudad de México hacia la periferia, sobre todo hacia el Estado de México. Raúl Viramontes Romo et al. (2013) hace un análisis de flujos donde muestra que la mayor parte de la población migrante en el 2010 se trasladó del Distrito Federal al Estado de México, con 3.5 millones de personas, mientras que a la inversa fue de 341 mil. Lo que significa en términos relativos 62.1% del total de migrantes que salen del D.F.

Migración de retorno en Atlautla, Estado de México

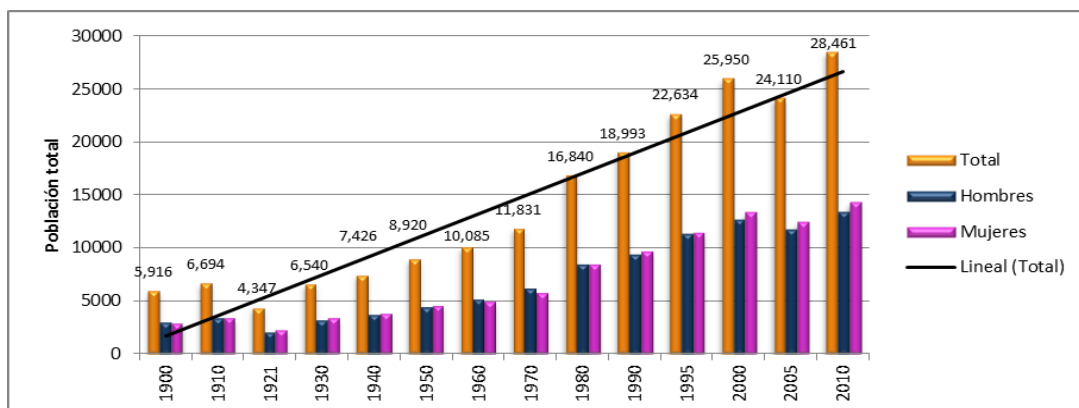
Para conocer la migración de retorno en Atlautla se tomaron en cuenta dos fuentes de datos, la primera, a través de la comparación de fuentes oficiales como los censos y los conteos de población para observar la evolución y crecimiento o decrecimiento de la población del municipio. La segunda fueron las encuestas aplicadas en la cuenca y en el municipio, la primera, la encuesta de Percepción Ambiental, para medir la residencia fuera de la localidad y la segunda, la encuesta de Migración de Retorno y Adaptación, para medir el retorno propiamente.

Según la evolución histórica de la población del municipio (INEGI 1900-2010), Atlautla ha tenido un crecimiento lineal con algunos repuntes en ciertos periodos y desaceleración en otros. En los primeros periodos: 1900 y 1910, su población mostraba un crecimiento sostenido, sin embargo, en 1920 se mostró un descenso de población de casi 40% como consecuencia del impacto de la Revolución en la zona, donde la población fue mermada a causa de este suceso: "...después del asesinato de Madero se desencadenó la guerra en el norte y el sur. Esto le enfureció a Victoriano Huerta y mandó tropas, venían con órdenes de apresar gente para mandarla al norte, en Ozumba y los pueblos de alrededor se hecho leva de hombres y muchachos" (Hernández 2014: 96).

Esta acción provocó el descontento de la población y odio generalizado hacia el gobierno, por lo cual, los que no fueron levantados por el ejército de Victoriano Huerta, se unieron a las fuerzas armadas del Ejército Libertador del Sur. El historiador Moroni Spencer, en su trabajo más reciente: "Ozumba, arte e historia", recalca la importancia en recuperar la historia de los municipios de la región del oriente del Estado de México, puesto que para él los habitantes de la zona de los volcanes fueron protagonistas y partícipes muy activos en la Revolución Mexicana. Tan sólo en Atlautla ha encontrado personajes importantes que estuvieron dentro de la lucha armada a lado de Emiliano Zapata, como los hermanos Felipe y Guillermo Rodríguez Estrada, quienes tuvieron el cargo de Coronel y General respectivamente. (Spencer 2014: 91)

De 1930 a 1970, su crecimiento fue gradual, pero a partir de 1980 éste se aceleró, pasando de 11,831 habitantes en 1970 a 16,840 en 1980, lo que significa en términos porcentuales, un crecimiento de 43% en la población. Para el año 2000 la población ya había llegado a 25,950 habitantes, aumentando su población en 36% entre 1990 y el año 2000. Mientras que entre el 2000 y el 2005 la población se redujo de 25,950 a 24,110; una reducción de 7.7%. Lo que significó un crecimiento de apenas 8% entre el 2000 y 2010.

Gráfico 3. Crecimiento de población del municipio de Atlautla 1900-2010



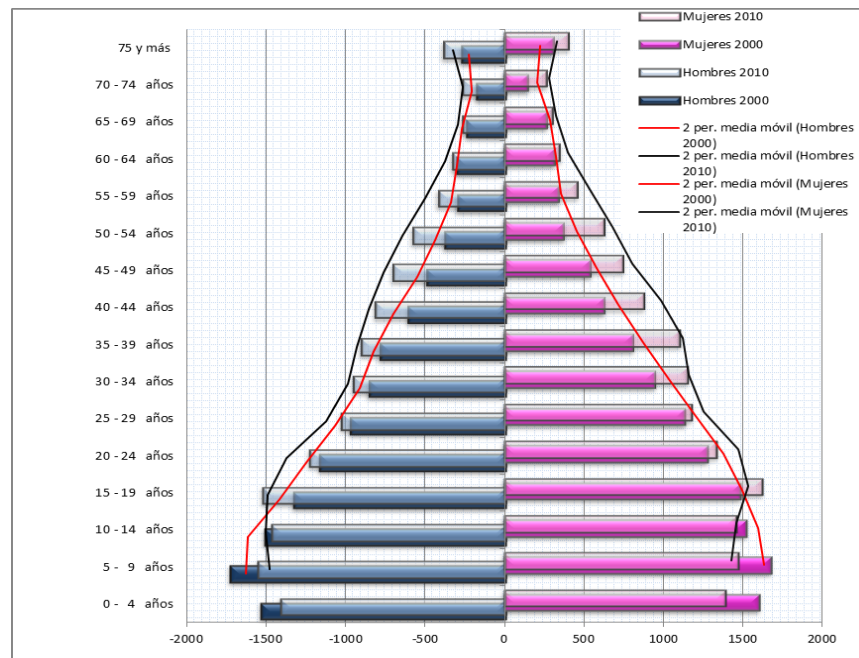
Fuente: elaboración propia en base a Censos y Conteos de Población INEGI 1900-1960

Por otra parte es importante señalar, que la tendencia observada del municipio de Atlautla hacia la estabilización en cuanto a su crecimiento poblacional a partir de 1990, fueron la base para que, a partir de estos datos estadísticos, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) determinara un descenso de población a partir del 2005, con una tasa de crecimiento anual (TCA) de -0.60 del 2005 al 2006 hasta -0.62 del 2009 al 2010. No obstante, como se observó en el Gráfico 3, esta proyección fue descartada con los resultados finales del Censo 2010 (INEGI) y su TCP interconteo pasó de -1.46 en el 2005 a 3.37 en el 2010.

Buena parte de este crecimiento ha sido a causa de la migración de retorno en el municipio. Puesto que, como se puede observar en la pirámide de edad del gráfico 4, se nota una disminución en los primeros grupos de edad entre el 2000 y 2010, pero un ensanchamiento en los grupos a partir de los 30 años hasta los 59 años. En el 2005 el crecimiento de la población tenía forma de una pirámide progresiva, es decir, con una estructura de población joven: alta proporción de niños y de jóvenes, con una reducción notable de población adulta. No obstante, en el 2010 la pirámide de población se visualiza desequilibrada: se redujeron los grupos de infantes entre 0 y 14 años, hay un predominio de población entre 15 y 19 años, y un ligero aumento en los grupos de 20 a 29 años, pero a partir de los 30 y hasta los 59 años, la pirámide se ensancha notablemente, sobre todo del lado de las mujeres.

Este ensanchamiento se encuentra justo en las edades más productivas, lo que muestra en definitiva un cambio demográfico impulsado por un proceso de inmigración. Según los resultados de la encuesta de Percepción Ambiental, Atlautla fue el segundo municipio de mayor movilidad interestatal donde 26.2% de los encuestados radicaron fuera del municipio, aunque fuera por poco tiempo, antes del 2013.

Gráfico 4. Pirámide de edad, Atlautla 2000-2010



Fuente: Elaboración propia en base a Censos y Conteos de Población 1990-2010. INEGI.

Para comprobar esta aseveración se realizó un análisis de la información estadística de los retornados tanto en las fuentes oficiales, como en las fuentes producidas propiamente para esta investigación. De las primeras se tomó en cuenta la variable de residencia en junio del 2005, la muestra censal de INEGI indica que el 3.7% de la población (1,019 personas aproximadamente), vivían en otro lugar en el 2005. De este total, el 24.2% provenía principalmente de la zona conurbada del Distrito Federal (DF), de municipios como Chalco, Ixtapaluca, Naucalpan de Juárez, Valle de Chalco y Nezahualcóyotl. 17.7% del DF, 15.4% de la misma región, 14.1% de Estados Unidos y el 7% de Morelos.

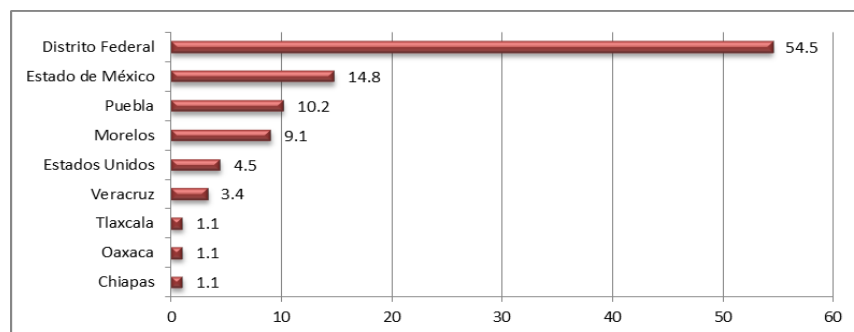
Entre el 2005 y el 2010 se dio un proceso acelerado de ampliación y mejora de las vías de comunicación entre el DF, el oriente del estado de México y Morelos, con esta acción el transporte público mejoró bastante. A partir del 2010 los transportistas de pasajeros se han esforzado para cambiar sus unidades viejas por un transporte más ágil. Con nuevas vías y mejores unidades de transporte, un recorrido que era de más de tres horas para llegar a la

ciudad de México desde Atlautla, actualmente es de una hora y media. Recorrido similar entre la zona conurbada del norte, como Naucalpan, hacia el DF.

Este acercamiento, entre otros factores, ha impulsado a las familias a regresar al municipio, muchas veces sin tener que abandonar sus actividades en la ciudad. Según la muestra censal de INEGI 2010, del total de la población ocupada en Atlautla, 12% trabajaba en el DF (cerca de 3,600 personas), y la encuesta de percepción ambiental indicaba que del total de encuestados el 42% trabajaba en el DF.

Con la encuesta de Percepción Ambiental y la de Migración de Retorno y Adaptación se tuvo a un total de 420 personas encuestadas en todo el municipio; 47.7% hombres y 51.4% mujeres. De este total 21% dijo haber vivido en otra localidad aunque fuera por poco tiempo, de los cuales 52.9% vivieron en el Distrito Federal, 14.8% dentro del mismo estado, 10.2% en Puebla, 9.1% en Morelos y 4.5% en Estados Unidos. 3.4% en Veracruz, 1.1% en Tlaxcala, 1.1% en Oaxaca y 1.1% en Chiapas.

Gráfico 5. Residencia en otro lugar antes del 2014. Atlautla



Fuente: elaboración propia con base en Encuesta de Percepción Ambiental CRY y Encuesta de Migración de retorno y adaptación Atlautla

En la encuesta de retorno se preguntó cuál era la razón por la que se habían ido a vivir a otro lugar. El 37.5% dijo que vivían allá y cambiaron su domicilio a Atlautla, es decir, personas o

familias que nunca habían vivido en el municipio y que recientemente decidieron establecerse en él, la mayor parte de las familias con vínculos parentales en Atlautla y otras con pocas sin ningún vínculo parental. El 20.5% dijo que se había ido del municipio para reunirse con la familia, el 14.8% porque consiguió trabajo en ese lugar y el 12.5% por estudios.

En el 2014, 25% tenía menos de un año residiendo en Atlautla, el 21.6% tenía entre 11 y 15 años, el 18.6% entre 6 y 10 años y el 15.9% entre 1 y 5 años. Se percibe entonces que el retorno hacia el municipio es muy reciente, donde dos procesos actuales han influido sobre este movimiento: la expulsión y/o segregación de la población de menores ingresos y sin vivienda de la ciudad de México y la deportación masiva de migrantes ilegales de Estados Unidos.

Y aunque se observa en el gráfico 5 que el retorno es más numeroso de la población que proviene del DF, el número de retornados de Estados Unidos también ha sido importante, sobre todo de retorno forzado, se tienen registrados varios casos de personas que han sido aprehendidas y devueltas a México por la patrulla fronteriza, además de casos de migrantes que han fallecido en el intento de cruzar hacia ese país.

A través de las encuestas oficiales se puede conocer la residencia en otro lugar, sin embargo no se cuestionan las razones por las cuales vuelve a la comunidad, lo cual es entendible porque son instrumentos cortos de medición que no pueden aplicarse a detalle. En la encuesta de migración de retorno y adaptación, siendo un instrumento local, se agregó dicha interrogante: ¿Por qué motivo vive ahora en Atlautla? Los resultados están agrupados en cuatro aspectos: razones ambientales, sociales, económicas y de vivienda.

Estos resultados muestran que tanto las razones ambientales, como las sociales, son importantes a la hora de decidir porqué regresar. Aunque por desempleo, junto con la falta de

vivienda, el porcentaje del aspecto económico aumenta ampliamente de 28.13 a 43.53% (Ver cuadro1). El retorno de familias que carecen de vivienda es un dato muy relevante e importante, donde queda de manifiesto que las familias se han visto imposibilitadas para poder acceder a una vivienda en el DF ya sea rentada o propia.

Cuadro 1. Causas de retorno al municipio de Atlautla

Ambientales	Porcentaje
Mejores condiciones para vivir	23.06
Ambiente más seguro para los hijos	5.16
TOTAL	28.23
Sociales	
Percepción de una mayor seguridad	28.23
TOTAL	28.23
Económicas	
Perdió el empleo en el D.F.	22.97
Perdió el empleo en USA	5.16
TOTAL	28.13
Vivienda, Carece de vivienda en el D.F. o zona conurbada	
Llevó a la familia a Atlautla, pero sigue trabajando en el D.F.	15.40
% TOTAL	100.00

Fuente: elaboración propia con base en los resultados de la Encuesta de Migración de Retorno y Adaptación aplicada en Atlautla, Estado de México.

Como ya se había descrito anteriormente, el DF es una de las entidades con mayor porcentaje de emigrantes. Estos desplazamientos se han realizado en las dos últimas décadas de forma coaccionada de manera directa (desalojos forzados por ejemplo) e indirecta y progresiva, muchas veces como parte del proceso de gentrificación y segregación reciente. (Delgadillo 2015, Díaz 2014)

En un estudio de Leticia Arancibia a mediados de la década de 1990, (citado en Delgadillo 2015), decía que las políticas neoliberales estaban generando el traslado de la población a la periferia urbana donde el suelo es más barato. Para entonces ella había registrado 1,142

familias desalojadas por ocupación ilegal de predios o cambios de uso de suelo, éste último sobre todo por terciarización. Mientras que, por otra parte, investigadoras como Irma Estrada et al (1996) habían determinado siete causas de desplazamiento: por terminación de contrato inquilinario, por “descongelamiento” de rentas, por deterioro en las viviendas, por inseguridad pública, por incapacidad económica (para pagar alquileres o comprar vivienda social), por proyectos urbanos y por especulación inmobiliaria.

Este desplazamiento, coaccionado indirectamente, también es una forma más de magnificar la vulnerabilidad de la que son sujetas las familias pobres, quienes en su mayoría están condenadas a vivir en zonas alejadas y poco aptas para el poblamiento, y aunque Atlautla es un municipio que podría ser un lugar apto para vivir, su repoblamiento se está llevando a cabo en condiciones desfavorables y sin ninguna planeación territorial.

Índice de vulnerabilidad social y ambiental en la CRY y Atlautla

Se ha puesto en evidencia un fuerte retorno de población en edad productiva hacia el municipio de Atlautla, pero este retorno no se está realizando en condiciones óptimas, lo que está aumentando la vulnerabilidad, social y ambiental de la población en su conjunto, muestra de ello es su índice Medio de marginación, el cual en el 2005 se había reducido a índice Bajo, no obstante, para el 2010 volvió a bajar a Medio, siendo Las Delicias y Popo Park las únicas localidades con índice Muy Bajo y Bajo de marginación, mientras que el resto de las localidades más importantes, tienen un alto grado de marginación.

Cuadro 2. Grado de marginación por municipio y por principales localidades 2000-2010

Localidades	% Población de 15 años o más analfabeta			% Población de 15 años o más sin primaria completa			Índice de marginación			Grado de marginación		
	2000	2005	2010	2000	2005	2010	2000	2005	2010	2000	2005	2010
Atlautla total municipal	11.52	9.49	6.91	33.61	25.75	22.15	-0.5402	-0.6522	-0.5042	Medio	Bajo	Medio
Principales Localidades												
Atlautla de Victoria	8.85	6.38	5.27	29.06	21.53	19.44	-1.0581	-0.8891	-0.7446	Medio	Medio	Alto
Las Delicias	-	3.57	2.36	-	8.87	6.9	-	-1.6370	-1.4511	-	Muy bajo	Muy bajo
Col. Guadalupe Hidalgo	-	21.44	14.5	-	47.14	37.76	-	-0.2893	-0.2337	-	Alto	Alto
Popo Park	-	4.48	3.25	-	15.16	14.55	-	-1.3185	-1.1123	-	Bajo	Bajo
San Andrés Tlalamac	18.47	17.59	11.28	52.74	45.74	38.08	-0.4054	-0.3241	-0.373	Alto	Alto	Alto
San Juan Tehuixtltlán	10.29	9.67	6.7	28.59	23.10	21.39	-1.1217	-1.0015	-0.8352	Medio	Medio	Medio
San Juan Tepecoculco	15.54	13.51	9.68	39.73	32.41	25.74	-0.5379	-0.4265	-0.4619	Alto	Alto	Alto

Fuente: Elaboración propia con base a índices de marginación 2000-2010 CONAPO.

Las localidades de Las Delicias y Popo Park tienen bajos índices de marginación porque son localidades relativamente nuevas, formadas por inmigrantes pudientes que buscaban una segunda residencia en los bosques de Atlautla. Ambas localidades se encuentran sobre la carretera Federal México-Cuautla, situación que los ha beneficiado para tener negocios de altos rendimientos como hoteles y restaurantes. Cuentan con la mayoría de los servicios, a excepción del drenaje, mismo que ha sido cubierto con fosas sépticas de buen diseño. Son las únicas comunidades que cuentan con casetas de seguridad y vigilancia permanente por parte del municipio, lo que no sucede en el resto de las comunidades, por lo que se observa que existe una división social del espacio dentro del mismo municipio, "... los grupos más afluentes deciden, en general, instalarse en los lugares con mejores condiciones físicas y más protegidos; de esta manera mantienen también los altos precios de sus viviendas". (Schteingart 2010: 349)

Ahora bien, para tener un mejor nivel de comparación estoy tomando el índice de vulnerabilidad social, el cual "... permite comparar las comunidades y resumir las características sociodemográficas predominantes de cada uno de los lugares de estudio y recoge las variables más sobresalientes que documentan la vulnerabilidad social" (Cruz y Oswald 2014: 245)

El Índice de Vulnerabilidad Social (IVS) considera tres dimensiones: hogar, vivienda y personas, cada una de ellas integrada por una serie de subcategorías con distintas variables. Por otra parte construí el Índice de Vulnerabilidad Ambiental (IVAMB), agrupado en cuatro dimensiones: manejo ambiental y acceso a recursos naturales, percepción ambiental, acciones y problemas ambientales y finalmente riesgo ambiental.

Para la construcción de ambos índices utilicé los resultados de la Encuesta de Percepción Ambiental aplicada en la CRY y comparé 12 de los 13 municipios más importantes de la cuenca³. Al IVS le otorgué un valor diferente al propuesto por Cruz y Oswald (2014), puesto que en esta encuesta había algunas variables un poco distintas. Al IVAMB le otorgué nuevos valores, ya que éste no se había diseñado.

Los resultados del índice son desconcertantes, puesto que reafirman la vulnerabilidad social y ambiental que tiene Atlautla frente al resto de los municipios de la cuenca; según el análisis de los resultados de los índices de vulnerabilidad mostrados en el cuadro 3 y 4, Atlautla tiene altos índices de IVS e IVAMB: es el municipio con el más alto IVS, seguido de Tlaltizapán y Yautepec, mientras que es el segundo con el mayor IVAMB, por debajo sólo de Yautepec.

³ La encuesta de Percepción Ambiental se aplicó en un total de 14 municipios pertenecientes a la cuenca, incluyendo Cuautla y Zacatepec, Morelos, mismos que quedaron fuera del análisis por tener poca influencia territorial dentro de la cuenca. Esta encuesta no se aplicó en Totolapan, Morelos (el cual su superficie está dentro de la cuenca casi en su totalidad) porque un año antes se había realizado una encuesta similar en dos localidades del municipio para la investigación "Vulnerabilidad de género entre migrantes ambientales" (Oswald et al 2014) por lo que la unidad de análisis para esta tesis sólo abarca 12 municipios.

Cuadro 3. Índice de Vulnerabilidad Social (IVS)

Municipio	Personas	Hogares	Vivienda	Índice de Vulnerabilidad Social (IVS)
Atlautla	374.2856	92.3354	530.7906 [*]	332.4705 [*]
Tlaltizapán	384.9473 [*]	92.5478	501.0132	326.1694
Yautepec	384.3996	92.3595	464.5151	313.7580
Atlatlahucan	355.1986	92.7605 [*]	477.1942	308.3844
Tlayacapan	312.8807	92.7421	436.2583	280.6270
Juchitepec	327.6688	57.2749	434.8752	273.2730
Ozumba	367.1908	86.7725	295.4757	249.8130
Tlalnepantla	297.9913	87.1904	321.6212	235.6010
Tlaquiltenango	318.7384	92.5589	286.6367	232.6446
Tepoztlán	316.0070	92.2623	278.6027	228.9573
Jojutla	332.1141	92.3250	257.9831	227.4741
Tepetlixpa	302.2157	62.8010	172.6838	179.2335

* Los datos resaltados son los índices más altos en cada dimensión

Fuente: elaboración propia con base en los resultados de la Encuesta de Percepción Ambiental

En la dimensión de “personas” del cuadro 3 se consideraron las variables que tienen que ver con migración, acceso a servicios públicos como educación y salud, actividades económicas y tipo de mercado laboral. En esta dimensión Atlautla está en la tercera posición, siendo Tlaltizapán el municipio con el índice más alto, seguido de Yautepec. Lo que significa que estos tres municipios tienen el menor acceso a servicios públicos de educación y salud. Así como importantes desventajas en el mercado laboral con porcentajes altos de desempleo, ingresos más bajos por trabajo y mayor concentración en el mercado informal. También tienen porcentajes considerables de población migrante, aunque las variables de acceso a servicios públicos y de actividades económicas tienen mayor peso en el procesamiento del índice.

Por el contrario, Tlayacapan, Tepetlixpa y Tlalnepantla, tienen los índices más bajos en esta dimensión. Es interesante el caso de Tlalnepantla porque a lo largo de su historia ha tenido serias desventajas frente a los municipios vecinos del estado de Morelos, no obstante, el crecimiento económico con base en la producción de nopal en la zona, ha potenciado

fuertemente al municipio, a pesar de las implicaciones ambientales que trae consigo este tipo de agricultura intensiva.

En la dimensión de “Hogar” del cuadro 3 se tomaron en cuenta variables sociodemográficas que pueden influir en la disponibilidad, distribución, acceso y utilización de recursos monetarios dentro del hogar, constituyéndose así una vulnerabilidad sociodemográfica misma que “....da cuenta de las desventajas de una población respecto a otra, al sumarse factores negativos que aglutinan a cada uno de los miembros que forman dicha población.” (Cruz y Oswald 2014: 247), específicamente de las desventajas de la población femenina frente a la población masculina.

Atlautla se encuentra en la sexta posición, prácticamente a la mitad, lo que significa que es un municipio con una relativa equidad de género y nivel de dependencia media. Tepetlixpa y Juchitepec tuvieron el índice más bajo, que significa que su población tiene relaciones de mayor equidad y de muy baja dependencia.

En la dimensión de vivienda del cuadro 3 se consideraron todos los activos materiales tangibles que posee una familia, comenzando por una vivienda, el tipo de material con la que fue construida, bienes, equipamiento de la vivienda y acceso a servicios públicos básicos de energía, saneamiento, distribución y disponibilidad de agua. Esta dimensión fue la de mayor peso para que Atlautla tuviera el IVS más alto de toda la cuenca, lo que significa que las condiciones de vivienda de los hogares del municipio, en su mayoría, son malas y con limitado acceso a servicios públicos de calidad. Después de Atlautla, los municipios con alto índice de vulnerabilidad en la dimensión de vivienda fueron Tlaltizapán y Atlatlahucan, mientras que el índice más bajo fue Tepoztlán, Jojutla y Tepetlixpa.

Respecto al IVAMB, Yautepec fue el municipio con el índice más alto, no obstante, es seguido por Atlautla, Tlayacapan y Tlaltizapán. A excepción de Tlayacapan (que está en la quinta

posición del IVS), los otros tres municipios mencionados también tienen un alto IVS, lo que demuestra una posible correlación entre ambos índices: a un alto Índice de Vulnerabilidad Social, le corresponde, en mayor o menor medida, un Alto Índice de Vulnerabilidad Ambiental.

Cuadro 7. Índice de Vulnerabilidad Ambiental (IVAMB)

Municipio	Manejo ambiental y acceso a recursos naturales	Percepción ambiental	Acciones y problemas ambientales	Riesgo ambiental	Índice de Vulnerabilidad Ambiental
Yautepec	58.5730	98.1212	45.3177	39.4006	60.3531
Atlautla	66.6148	90.0825	43.3932	35.0728	58.7908
Tlayacapan	59.3610	87.3091	41.2061	39.2606	56.7842
Tlaltizapán	61.6799	83.3801	41.8879	39.9252	56.7183
Atlatlahucan	61.4221	85.7609	41.4739	37.6652	56.5805
Ozumba	44.6031	96.5431	39.5690	35.1552	53.9676
Juchitepec	46.0858	96.1250	35.4271	35.0208	53.1647
Jojutla	35.2452	84.3359	41.5496	36.8015	49.4831
Tlaquiltenango	26.4979	83.7333	45.1238	37.5429	48.2245
Tepoztlán	31.8098	79.8216	40.6946	36.7964	47.2806
Tlalnepantla	42.2434	72.8889	34.9683	26.6349	44.1839
Zacatepec	18.5736	83.2093	36.0698	24.6047	40.6143
Tepetlixpa	14.0965	60.3289	35.3553	35.0526	36.2083

* Los datos resaltados son los índices más altos en cada dimensión

Fuente: elaboración propia con base en los resultados de la Encuesta de Percepción Ambiental

Como ya se había mencionado, este índice tiene cuatro dimensiones. En la de manejo ambiental y acceso a recursos naturales se tomó en cuenta nuevamente el acceso a servicios públicos básicos de saneamiento, disponibilidad y abastecimiento de agua, por tener una relación directa con el uso de los recursos naturales. Además se consideró el origen del agua de consumo diario y el manejo de los residuos sólidos orgánicos e inorgánicos. En esta dimensión Atlautla tiene el índice más alto. En el IVS el municipio ya había mostrado altos índices en las variables de servicios públicos, pero combinado con el origen del agua de consumo diario y el manejo ambiental que realiza de sus residuos sólidos, se obtuvo como resultado un manejo ambiental desfavorable.

En las variables donde tiene más valores negativos es en la disponibilidad de agua, puesto que el 10% de los encuestados respondió que acarrea agua de otra vivienda, es decir, que no

cuentan con una toma de agua directamente en sus hogares. Por otro lado, aunque tengan la infraestructura, no hay una constancia en la distribución del agua, y son, sobre todo, los municipios de la cuenca alta, los que más padecen de esta irregularidad. Aunque estos municipios, a lo largo de su historia, han padecido de escasez de este vital líquido, por lo que la captación de agua de lluvia ha sido una acción habitual para compensar esta falta. Sin embargo no se realiza en las mejores condiciones (no se encontraron casos de cisternas de agua pluvial por ejemplo), sino que se capta por tener acceso nulo o escaso al agua potable. De hecho, en los resultados de la encuesta, además de Atlautla, sólo en dos municipios más se realiza captación: Tlalnepantla y Atlatlahucan.

Otro aspecto que influyó en los altos valores del IVAMB fue el manejo de residuos sólidos que los encuestados realizan, Yautepec, Tlaltizapán y Atlatlahucan son los municipios que menos separan residuos. Atlautla se encuentra justo a la mitad con 45% de su población que no separa sus desechos. En cuanto a la disposición final, sólo en tres municipios admitieron que la tiran en una barranca o grieta: Atlautla, Tlaltizapán y Tlalnepantla, y en siete admitieron quemarla o enterrarla, entre ellos Atlautla.

En la dimensión de “Percepción Ambiental” se tomó en cuenta las preguntas de la encuesta que tienen que ver con la forma en cómo perciben o ven a sus comunidades; sus características físicas; la satisfacción con su entorno y condiciones de vida; la importancia que tienen los problemas ambientales para los encuestados; los sitios o recursos naturales donde se percibe mayor contaminación; la responsabilidad del cuidado ambiental y finalmente con el nivel de concientización que tienen los encuestados de los daños ambientales que pueden ser provocados por las prácticas cotidianas de convivencia con el entorno.

En esta dimensión Yautepec tuvo el IVAMB más alto, seguido de Ozumba y Juchitepec, lo que significa que la mayor parte de los encuestados de estos municipios no percibe que existan problemas ambientales, ni relaciona sus acciones cotidianas con su entorno, además de que percibe que no es su responsabilidad cuidar los recursos naturales, sino que son las autoridades las encargadas de hacerlo. Atlautla se encuentra en el cuarto sitio; 48% de los encuestados respondió que lo que caracteriza a la comunidad es su naturaleza, siendo un porcentaje alto. Sin embargo, 66% dijo que Atlautla no se caracterizaba por sus tradiciones, lo que puede significar una falta o pérdida de identidad, que le son ajenas o éstas han cambiado. Y por otra parte el problema ambiental que más observan en el municipio está en la calle; el exceso de basura en estas, no ven la falta de agua como un problema, ni el agotamiento del bosque, lo que resulta interesante porque significa una falta de sentido de pertenencia de la población hacia sus recursos naturales, es decir, hay una falta de apropiación de su entorno, por lo tanto, no creen que sea su responsabilidad cuidar su medio ambiente.

A manera de conclusión

Para abordar el desplazamiento en términos cuantitativos, he considerado algunos estudios de análisis estadísticos de movilidad interna. Considero que el “retorno”, siendo parte del proceso migratorio, no solamente debería estar relacionado a una movilidad externa o entre países, sino que es un evento que se produce también internamente. Puesto que la migración interna es más numerosa que la internacional; la cantidad de personas que se desplaza internamente es seis veces mayor a las que emigran a otro país. (López y Velarde 2013)

Al igual que la migración internacional, en México las rutas de desplazamiento van en aumento, según algunos análisis estadísticos, se observa que en la última década se han presentado cambios en los orígenes y destinos; demuestran incluso, que las entidades de la frontera norte

han reducido y/o perdido su capacidad de atracción y se consolidaron centros y ciudades de vocación turística y las que rodean al Distrito Federal. (Romo et al. 2013: 84)

López y Velarde (2013) indican, además, que las características de la migración interna de los últimos 30 años fueron de una fuerza y dinámica distinta a la del periodo de la migración rural-urbana de épocas pasadas, lo que contribuyó a la expansión de las principales zonas metropolitanas. CONAPO señala que actualmente en México 72.3% de la población reside en zonas metropolitanas, conurbaciones y centros urbanos.

En esta investigación demostré que en el municipio de Atlautla se está presentado un proceso migratorio de retorno en condiciones forzadas indirectas: impulsado sobre todo por el desempleo y el encarecimiento o falta de vivienda. Y este retorno tiene serias implicaciones sobre el entorno en todos los ámbitos, lo que incide en el aumento de su vulnerabilidad social y ambiental, tal como lo muestran los índices que se construyeron para medir estos últimos. Donde se observa que las condiciones de vida de la población de Atlautla empeoraron en el periodo del año 2000 al 2014.

Se vislumbran por tanto dos escenarios futuros: uno negativo, donde habrá un deterioro de todos los factores (sociales, económicos, ambientales, políticos, etc.) en medio de un incremento notable de pobreza, inseguridad pública y conflictos. Y por otro lado uno positivo: donde la sociedad civil, junto con los agentes políticos, deben tomar un papel activo en la solución de los problemas, sobre un modelo de resiliencia que contenga procesos reales de impacto positivo en la recuperación o mantenimiento del entorno, basado en el aprendizaje (manejo de riesgos, educación ambiental, desarrollo sustentable, etc.) y en una seguridad humana, de género y ambiental.

BIBLIOGRAFÍA

- Ávila, S., Héctor**, 2009. *Periurbanización y espacios rurales en la periferia de las ciudades*, en Revista Estudios Agrarios, Núm. 41, 2009. Secretaría de la Reforma Agraria, Méx. Pp. 93-123.
- Cruz R., Mónica, Oswald, S., Úrsula**, 2014. *Vulnerabilidad ambiental y social en el contexto microrregional*. En Oswald S., Serrano O., Estrada Á., Flores P., Ríos E., Günter H., Ruíz P., Lemus R., Estrada V. y Cruz R., Vulnerabilidad Social y Género entre Migrantes Ambientales, CRIM-DGAPA-CONACYT, Cuernavaca. Pp. 239-273.
- Delgadillo, Victor**, 2015. *Desafíos para el estudio de desplazamientos sociales en los procesos de gentrificación [versión electrónica]*. En Realidades de procesos de desplazamiento en A. L., Serie III. Working Paper Series, Contested_Cities. WPCC-15002, 01/2015. P.2-17.
- Díaz P., Iban**, 2014. *El regreso a la ciudad consolidada [versión electrónica]*. En Expediente, CIUDADES 103, julio-septiembre 2014, RNIU, Puebla, México, pp. 25-32.
- Dunn, Olivia y Gemenne Francois**, 2008. *Definir la migración por motivos medioambientales [versión electrónica]*. En Migraciones forzadas revista: cambio climático y desplazamiento. Núm. 31, Nov. Centro de Estudios sobre Refugiados, Universidad de Oxford, Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz de la Universidad de Alicante. Pp. 10-11.
- Estrada Irma, Soriana Norma y Barraza Laurencio**, 1996. *El Centro Histórico de la Ciudad de México: desplazamiento masivo de población*, México DF: Casa y Ciudad.
- Grammont, Hubert C.**, 2009. *La nueva estructura ocupacional en los hogares rurales mexicanos*, en Grammont Hubert C. y Martínez Valle Luciano (comp). La pluriactividad en el campo latinoamericano. FLACSO, Quito, Ecuador. Pp 273-307.
- Hernández, Moroni S.**, (Comp), 2014. *Ozumba: arte e historia*. Secretaria de Educación del Gobierno del Estado de México. FOEM. Pp. 256.
- Homeland Security** 2014, *Immigration Enforcement Actions: 2013 [versión electrónica]*. En Annual Report, September 2014. Office of Immigration Statics, Policy Directorate. Pp. 1-8.

Hoyt, H. 1939. *The Pattern of Movement of Residential Rental Neighborhoods*. En *The Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities*. TRIST USDOT. Atlanta, USA: pp. 112-122.

INEGI, Censos Conteos de Población y Vivienda 1960-2010

Izazola C., Haydea, 2000. *Migración y medioambiente*. En Vera B., Martha (Coord.), *Problemas contemporáneos de la población mexicana*. Méx., COESPO, Colegio Mexiquense A.C. 123-126

Jager, Johannes, 1999. *El rol de la renta de la tierra en la economía urbana e implicaciones para las políticas locales en Montevideo*. 1er. Seminario de Economía Urbana. Una mirada a la ciudad desde la perspectiva económica. Sociedad de Economistas del Uruguay, Montevideo, agosto de 1999.

Less, Loretta, Slater, Tom, Wyly, Elvin, 2008. *Gentrification*. Londres: Routledge. P. 310.

López V., Rafael, Velarde V., Sergio, 2013. *Una aproximación a los patrones de migración interregional en México, 1990-2010*. En *La situación demográfica de México 2013*. CNAPO, México, D.F. Pp. 67-82.

Lozano A., Fernando, Muñoz A., Christian. 2008. *La migración a los Estados Unidos en el Estado de Morelos* en Chávez G., Ana María y Lozano A., Fernando, Coord. *Género, migración y regiones en México*. Ed. UNAM, Morelos, México. Pp. 155-179.

Llambi, Luis, 2012. *Procesos de transformación de los territorios rurales latinoamericanos: los retos de la interdisciplinariedad [versión electrónica]*. En *Eutopía 3*, Revista de Desarrollo Económico Territorial, Núm. 3, noviembre 2012. FLACOS, SEDET. Quito, Ecuador. Pp. 117-134.

Ocampo, Nashelly, Peña, Ana A., Rosas-Landa, Octavio, 2007. *Migración y medio ambiente. Una aproximación metodológica [versión electrónica]*. En *Ecología Política* Núm. 33. Desplazados ambientales. América del Norte. Pp. 81-83.

Ordoñez, Sergio, 2001. *La Nueva Industrialización en Morelos, Evidencia empírica y elementos teóricos – metodológicos para el estudio de la industrialización regional*, Cuernavaca, Morelos, CRIM-UNAM-UAEM, pp. 176.

Oswald S., Serrano O., Estrada Á., Flores P., Ríos E., Günter H., Ruíz P., Lemus R., Estrada V. y Cruz R., 2014. *Vulnerabilidad social y género entre migrantes ambientales*. UNAM-CRIM, Primera Edición.

Rivera S., Liliana, 2011. *¿Quiénes son los retornados? Apuntes sobre el migrante retornado en el México contemporáneo* en Feldman-Bianco, Rivera-Sánchez, Stefoni-Carolina, Villa-Martínez, Comp. La construcción social del sujeto migrante en América Latina. Prácticas, representaciones y categorías. Quito. FLACSO, CLACSO. Pp. 309-388.

Román G., Betsabé, Zuñiga, Victor, 2014. *Children Returning from the U.S. to México: School Sweet School?* En Migraciones Internacionales, El Colegio de la Frontera Norte, Vol. 7, Núm. 4, Julio – Diciembre 2014.

Romo V., Raúl, Téllez V., Yolanda, López R., Jorge, 2013. Tendencias de la migración interna en México en el periodo reciente. En La situación demográfica de México 2013. Consejo Nacional de Población, México, D.F. Pp. 83-106.

Sánchez Santiró E. 2001, *Azúcar y poder. Estructura socioeconómica de las alcaldías mayores de Cuernavaca y Cuautla de Amilpas, 1730-1821*, México, UAEMor – Praxis, pp. 331

Schteingart Martha, 2010. *División social del espacio y segregación en la ciudad de México. Continuidad y cambios en las últimas décadas*. En Garza G. y Scheingart, M. Coord., Desarrollo urbano y regional. Los grandes problemas de México, V.11., Méx. D.F., COLMEX. Pp. 345-388.

SIMBAD-INEGI, 2005. *Uso de Suelo y Vegetación 2005*. Sistema Estatal y Municipal de Bases de Datos (SIMBAD).

Smith, Neil, 1996. *Argumentos locales. De la “soberanía del consumidor” a la teoría de la diferencia potencial de renta*. En La nueva frontera urbana. Ciudad revanchista y gentrificación. Ed. Traficantes de sueños. Pp. 101-131.

Vertovec, Steve, 2006. *Transnacionalismo migrante y modos de transformación*, en A. Portes y Josh DeWind, Repensando las migraciones. Nuevas perspectivas teóricas y empíricas. México, Porrúa, INM. Universidad de Zacatecas. Pp. 157-190.